Broj: JN2-03-07-193-8/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Powerdis d.o.o. Bihać, od 18.01.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 021-2490-15/21 od 06.11.2021. godine za postupak javne nabavke: Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 021-2490-15/21 od 06.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep, Obavještenje o nabavci broj 1339-1-1-102-3-120/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 26.08.2021. godine. Ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o poništenju postupka broj 021-2490-15/21 od 06.11.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 24.01.2022. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.02.2022. godine.

Ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu: Žalitelj) u žalbi navodi:

Ugovorni Organ nije u cijelosti postupio u skadu sa Odlukom URŽ-a br: JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021. godine nego se upustio u ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Powerdis

d.o.o za koju je već donio Ocjenu ponude, citira dio Zapisnika o otvaranju ponude u kojem se nalazi i ocjena ponude: *Dana 16.09.2021 god u 11:13h na otvorenoj sjednici Komisije izvršeno je otvaranje dostavljenih ponuda, a na zatvorenoj sjednici istog dana, Komisija za javne nabavke izvršila je provjeru i ocjenu zaprimljenih ponda, te konstatovala sljedeće:*
Ponuda ponuđača „POWERDIS" d.o.o iz Bihaća je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa."
Imajući ovo u vidu, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem br JN2-03-07-1-3041-8/21 (Poziva se i na Rješenje URŽ br. JN2-03-07-1-940-8/17 od 21.09.2017. god) Citira Odluku na koju se poziva: „Naime, datim Rješenjem ovaj organ je predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak (t.l dispozitiva, a u obrazloženju Rješenja, u skladu sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, naložio ugovornom organu da donese odgovarajuću odluku o okončanju predmetnog postupka nabavke (u skladu sa stavovima ovog organa u predmetnom rješenju i važećim zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javne nabavke).
Član 69.stav (1) ZJN propisuje:
Postupak javne nabavke može se okončati:
a) Zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabavke
Istovremeno član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku predviđa:
Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu postupiti po drugostepenom rješenju...
Dakle, u ponovnom postupku odlučivanja, ugovorni organ je bio dužan okončati predmetni postupak nabavke na osnovu već utvrđenog stanja ocjene (prihvatljivosti) ponuda pristiglih ponuđača prema Zapisniku o ocjeni te stanja nastalog nakon donošenja rješenje ovog organa, Umjesto rečenog, u ponovnom postupku, ugovorni organ je izvršio ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda ponuđača,....., kojim su sve ponude neprihvatljive ...
Navedeni postupak ugovornog organa, je po mišljenju ovog organa u suprotnosti sa upustvom ovog organa iz njegovog Rješenje..., odnosno suprotan članu 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku.
Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama. Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidljiva, te da se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javne nabavke dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, što se u svakoj konkretnom predmetu mora posebno obrazložiti....
S tim u vezi, predmeta žalba žalioca se smatra osnovanom..." završen citat.

U svom obrazloženju o ponovnom pregledu ocjena i donošenju nove odluke, ugovorni organ se upušta u ocjenu jediničnih cijena pojedinačno po stavkama i to poredi sa ponudom ponuđača čija je ponuda neprihvatljiva i odbačena. To nije u skladu sa ZJN i predviđenom ocjenom ponuda u ovom tenderu.

2. Opcija ponude
Obrazloženje ugovornog organa da je istekla opcija ponude od 60 dana u toku rješavanja postupka u URŽ-u i da je postupak dugo trajao i da to ima veze sa poništenjem postupka je neprihvatljivo.
Ugovorni organ je bio u obavezi zatražiti produženje opcije, a ne čekati da istekne opcija. Ugovorni organ, obzirom da postupak nije završen, može i mora zatražiti produženje opcije ponuda. Žalitelj ističe da nije mogao dopunjavati svoju ponudu bez zahtjeva ugovornog organa pa prema tome očekuje da ugovorni organ zatraži produženje opcije, u suprotnom izražava sumnju u nedobronamjerne postupke određenih članova komisije i nekorektan odnos prema ponudi žalitelja u cijelom ovom postupku u kojem je bila prihvaćena ponuda ponuđača sa manjim brojem stavki i to se još pismeno brani u odgovoru za URŽ što je nevjerovatno za ovako renomiranu firmu kao što je ŠPD USK.
Traži da se Odluka o poništenju poništi i da se donese nova odluka za jedinog ispravnog ponuđača firmu Powerdis d.o.o
Traži da ugovorni organ zatraži produženje opcije ili da ponudi ugovor žalitelju sa cijenama kakve su date u ponudi, što znači da žalitelj prihvata produženje opcije i ostaje pri svojim cijenama.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:
ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je provelo postupak javne nabavke za LOT„nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep".

Odlukom broj 021-2490-15/21 od 06.01.2022.godine poništen je postupak javne nabavke. Na ovu Odluku žalbu je izjavio ponuđač „POWERDIS" d.o.o. Žalba je blagovremena, dopuštena i neosnovana.

Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021.godine Ured je vratio predmet u fazu ponovnog postupka odnosno ugovorni organ je ponovo proveo postupak pregleda i ocjene ponude. S tim u vezi prvi i drugi žalbeni razloga je neosnovan jer je ugovorni organ postupio po uputama Ureda za razmatranje žalbi. U ponovnom pregledu ponuda ugovorni organ je utvrdio da ni jedna ponuda nije prihvatljiva što je obrazložio u Odluci o poništenju.

Kada je u pitanju drugi žalbeni razlog ugovorni organ nije tražio produženje ponude od strane žalitelja čija ponuda je istekla protekom roka od 60 dana. U zakonu o javnim nabavkama ostavljena je mogućnost da ugovorni organ zatraži produženje ponude ali isto nije obavezujeće.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ugovorni organ nije postupio po Rješenju URŽ-a i da nekorektno koristi izraz vraćanje na ponovni postupak, zanemarujući ostale Zakone kao što je Zakon o upravnom postupku. Zašto ugovorni organ ponudu žalitelja ponovo ocjenjuje kad je već ocijenjena pozitivno. Osim što unosi pravnu nesigurnost u postupak ugovorni organ nezakonito ocjenjuje jednu od stavki i poredi njenu cijenu. Cijena ponude žalitelja je u okviru predviđenog budžeta a na koji način je izvršena raspodjela cijena po stavkama to nije predmet ocjenjivanja ponuda. Također opcija ponude služi ugovornom organu da od ponuđača ima zagarantovanu cijenu i opcija je instrument ugovornog organa tako da ugovorni organ koji nije produžio opciju mora ponuditi ugovor na potpis ponuđaču a ponuđač može a ne mora prihvatiti ugovor. Nije jasan stav ugovornog organa od početka postupka i prihvatanje ponude koja ima manje stavki u specifikaciji do odbijanja ponude koja je u okviru predviđene vrijednosti nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava odluku o poništenju postupka jer smatra da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-3041-8/21. Spori to što je ugovorni organ jednom ocijenio ponudu žalitelja prihvatljivom, a u ponovom postupku neprihvatljivom, što je suprotno ranije zauzetim stavovima ovog organa o čemu citira dio Rješenja broj JN2-03-07-1-940-8/17 od 21.09.2017. god. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupio u skladu s Rješenjem ovog organa i izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te utvrdio da ni jedna ponuda nije prihvatljiva što je obrazložio u Odluci o poništenju.

Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u obrazloženju, navodi tok postupkaa, te između ostalog konstatuje:

Dana 16.09.2021. godine u 11:30h na otvorenoj sjednici Komisije izvršeno je otvaranje dostavljenih ponuda, a na zatvorenoj sjednici isti dan, Komisija za javne nabavke je postupajući u skladu sa odredbom člana 5. stav (2) tačka c) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za

javne nabavke („Službeni glasnik BiH" broj: 103/14) izvršila provjeru i ocjenu zaprimljene ponude, te konstatovala sljedeće:

****Ponuda ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.*

****Cijena ponude ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude*

Shodno odredbama člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ je aktom broj: 01-2490-3 /21 od 20.09.2021. godine, od ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik, tražio obrazloženje neprirodno niske cijene. Navedeni ponuđač je dostavio traženo obrazloženje broj: 10541-009/21 od 24.09.2021. godine uz odgovarajuće fakture kao dokaz za navode iz Obrazloženja. Komisija za javne nabavke ugovornog organa ŠPD-a je na sjednici održanoj 27.09.2021 godine prihvatila obrazloženje cijene ponude ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik, koju je smatrala neprirodno niskom.

S obzirom na naprijed iznesene činjnice, ispostavilo se da ugovorni organ ima 2 (dvije) prihvatljive ponude, upućene od ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać i „AUTO AKI" d.o.o. Travnik, a kako je u tenderskoj dokumentaciji predviđeno korištenje e-aukcije u predmetnom postupku, ugovorni organ je zakazao e-aukciju putem portala www.ejn.gov.ba dana 04.10.2021. godine u 10:00h.U toku postupka e-aukcije ponuđači „POWERDIS" d.o.o. Bihać i „AUTO AKI" d.o.o. Travnik nisu podnosili nove cijene, garantne rokove kao niti rokove isporuke već su ostali kod početno ponuđenih vrijednosti naprijed navedenih kriterija, a što se može vidjeti i iz izvještaja o toku i završetku e-aukcije koji se nalazi u spisu ovog predemta te je kao takav priložen uz izvještaj sa preporukom broj: 012-2490-4/21 od 05.10.2021.

Nakon završetka e-aukcije, Komisija za javne nabavke izvršila je bodovanje navedenih kvalifikovanih ponuda po obrascima iz tenderske dokumentacije:

Poslije izvršenog bodovanja utvrđena je rang-lista kako slijedi:

1. *„AUTO AKI" d.o.o. Travnik, sa ukupno 100,00 bodova.*
2. *„POWERDIS" d.o.o. Bihać, sa ukupno 66.66 bodova*

Obzirom da je ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik sa ukupno 100 (sto) bodova ocijenjen kao najpovoljniji, uprava Ugovornog organa ŠPD"UNSKO-SANSKE ŠUME"d.o.o. Bosanska Krupa je, odlukom broj: 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine, ugovor u ovom postupku javne nabavke dodjelila ponuđaču „AUTO AKI" d.o.o. Travnik.

Međutim, na navedenu odluku o dodjeli ugovora ponuđaču „AUTO AKI" d.o.o. Travnik, žalbu (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 017-2490-9/21 od 22.10.2021.) je izjavio drugorangirani ponuđač „POWERDIS" d.o.o. Bihać. Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da izabrani ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik u svojoj ponudi nije dostavio adekvatnu tehničku

specifikaciju odnosno nije preuzeo izmijenjenu verziju tehničke specifikacije koju je ugovorni organ objavio na portalu www.ein.gov.ba kao ispravku prethodno objavljene tehničke specifikacije u ovom postupku. Dalje, sljedeći žalbeni navod žalitelja se odnosio na spisak realizovanih ugovora i odnosne potvrde o urednoj realizaciji istih koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik. U svojoj žalbi, žalitelj također ističe daje cijena ponude ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik neprirodno niska te da obrazloženje takve cijene nije prihvatljivo za žalitelja. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju broj: 021-2490-10/21 od 26.10. 2021. godine odbacio kao neosnovane navode žalitelja, te je žalbu, shodno odredbama člana 100. stav (5) ZJN, proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), zajedno za izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na ovaj postupak javne nabavke.

URŽ je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021. godine od usvojio žalbu žalitelja, poništio odluku o dodojeli ugovora broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine i vratio postupak ugovornom organu na ponovni postupak.

Komisija za javne nabavke ugovornog organa ŠPD"UNSKO-SANSKE ŠUME"d.o.o. Bosanska Krupa je na sjednici od 23.12.2021. godine ponovo izvršila pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda u ovom postupku javne nabavke uvažavajući statvove URZ-a iznesene u rješenju broj: JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021., te konstatovala sljedeće:

Ponuda ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik nije prihvatljiva za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

a) Ponuda (tehnička specifikacija) nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom

b) Stav URŽ-a u rješenju broj JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021 je da ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao relevantno obrazloženje neprirodno niske cijene broj: 10541¬009/21 od 24.09.2021. godine, a koje je dostavio izabrani ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik.

c) Izabrani ponuđač nije ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora i odgovarajuće potvrde o uspješnoj realizaciji istih.

Ponuda ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać nije prihvatljiva za ugovorni organ: a) jer je detaljnim uvidom u istu, Komisija za javne nabavke konstatovala, da je navedeni ponuđač, popunjavajući tehničku spcifikaciju, ponudio jedinične cijene za pojedine stavke znatno iznad tržišnih dok je, s druge strane, za neke stavke ponudio neprirodno niske cijene. Ovakvu ocjenu Komisija temelji na poređenju cijena artikala slučajno formiranog uzorka artikala iz tehničke specifikacije dostavljene u ponudi ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, sa cijenama istih artikala kod ovlaštenog zastupnika za vozila marke „Jeep" i „Iveco". Na taj način je utvrđeno da su neke cijene i do 400% iznad tržišnih. Komisija smatra da bi prihvatajući ponudu ponuađača „POWERDIS" d.o.o. Bihać i zaključivanjem ugovora po jediničnim cijenama iz tehničke specifikacije navedene ponude, ugovornom organu bila prouzrokovana šteta prilikom svake narudžbe rezervnih dijelova koji su predmet nabavke u ovom postupku. Također, Komsija

izražava sumnju , da je ponuđač „POWERDIS" d.o.o. Bihać , na osnovu dugogodišnjeg iskustva, namjerno snizio cijene onih artikala iz teh.spc. za koje unaprijed pretpostavlja da neće biti poručeni od strane ugovornog organa, dok je, s druge strane, znatno iznad tržišnih ponudio cijene za one artikle (rez.dijelove) za koje se realno može očekivati da će ih poručiti ugovorni organ. Dakle, članovi Komisije su jednoglasno izrazili sumnju da je naprijed opisanim manipulacijama ponuđač „POWERDIS" d.o.o. Bihać , na određeni način pokušao dovesti u zabludu članove Komisije kada je u pitanju ukupna cijena njegove ponude.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u Zapisniku o vrednovanju ponuda koji je u sastavu Odluke o dodjeli ugovora ponuđaču Auto Aki doo Travnik broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine, ponude sljedećih ponuđača u predmetnom postupku nabavke ocijenio kao prihvatljive:

- Auto Aki d.o.o. Travnik
- Powerdis d.o.o. Bihać

Ugovorni organ dana 11.10.2021.god. donosi Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Auto Aki doo Travnik. Dana 20.10.2021.god. Powerdis d.o.o. Bihać (žalilac) izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o dodjeli ugovora, osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, Auto Aki doo Travnik. Ugovorni organ istu odbija kao neosnovanu, proslijeđujući je Uredu za razmatranje žalbi na dalji postupak. Postupajući po žalbi žalioca, ovaj organ donosi Rješenje br.JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021.god. kojom usvaja žalbu žalioca/Powerdis d.o.o. Bihać i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Datim rješenjem se nalaže ugovornom organu da postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u Rješenju i donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Postupajući po Rješenju ovog organa od 24.11.2021.god. ugovorni organ u ponovnom postupku vrši ponovnu ocjenu svih pristiglih ponuda, te donosi osporenu odluku, kojom konstatuje da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, te u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) ZJN poništava predmetni postupak javne nabavke.

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ je mišljenja da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa Rješenjem ovog organa br.JN2-03-07-1-3041-8/21 od 24.11.2021.god.

Dakle, u ponovnom postupku odlučivanja ugovorni organ je bio dužan okončati predmetni postupak nabavke na osnovu već utvrđenog stanja ocjene (prihvatljivosti) ponuda pristiglih ponuđača a prema Zapisniku o vrednovanju ponuda koji je u sastavu Odluke o dodjeli ugovora ponuđaču Auto Aki doo Travnik broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine, te stanja nastalog nakon donošenja Rješenja ovog organa br.JN2-03-07-1-3401-8/21 od 24.11.2021.god. (kojim je utvrđena neprihvatljivost ponude ponuđača Auto Aki doo Travnik).

Suprotno navedenom, Ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni svih ponuda, iako niko od učesnika nije zahtijevao ponovnu evaluaciju ponude žalioca (ista je ocijenjena u

potpunosti kao kvalifikovana od strane ugovornog organa), niti mu je to naloženo od strane ovog organa, te je utvrdio navodne nepravilnosti i u ponudi žalioca zbog čega poništava predmetni postupak nabavke. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, izlazi izvan svojih zakonskih ovlaštenja kod ponovnog odlučivanja, te takvim postupanjem uvodi i pravnu nesigurnost u postupku, jer ponuda za koju je jednom naveo *da je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa*, označava neprihvatljivom ponudom iako niko nije osporavao istu. Dakle ugovorni organ u ponovnom postupku preinačuje odluku na štetu žalitelja koji se sam žalio što je suprotno svim pravnim postulatima. Posebno je sporno to što ugovorni organ ocjenjuje ponudu žalitelja nekvalifikovanom bez ikakvih dokaza, ne navodeći zašto je ponuda neprihvatljiva te koju je odredbu tenderske dokumentacije žalitelj eventualno prekršio, nego je ocjenjuje neprihvatljivom samo na osnovu izraženih sumnji članova komisije da je žalitelj *„namjerno snizio cijene onih artikala iz teh.spc. za koje unaprijed pretpostavlja da neće biti poručeni od strane ugovornog organa, dok je, s druge strane, znatno iznad tržišnih ponudio cijene za one artikle (rez.dijelove) za koje se realno može očekivati da će ih poručiti ugovorni organ. Dakle, članovi Komisije su jednoglasno izrazili sumnju da je naprijed opisanim manipulacijama ponuđač „POWERDIS" d.o.o. Bihać , na određeni način pokušao dovesti u zabludu članove Komisije kada je u pitanju ukupna cijena njegove ponude.*"

Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama. Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidljiva, te da se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, što se u svakoj konkretnom predmetu mora posebno obrazložiti. U datom kontekstu, ovaj organ smatra neprihvatljivim navode ugovornog organa (iznesene u osporenoj Odluci i Izjašnjenju na žalbu) da je postupao u skladu s uputama ovog organa.

S tim u vezi, predmetna žalba žalioca se smatra osnovanom, kako ugovorni organ u ponovnom postupku (nakon donošenja Rješenja ovog organa br.JN2-03-07-1-3401-8/21 od 24.11.2021.god.), nije postupio u skladu sa datim Rješenjem kojim je ugovorni organ bio u obavezi okončati predmetni postupak nabavke, u skladu sa članom 69. stav (1) ZJN, na osnovu stanja utvrđenog spomenutim Rješenjem i Zapisnikom o vrednovanju ponuda.

Žalitelj dalje osporava odluku ugovornog organa koja se odnosi na rok važenja ponude žalitelja, te s tim u vezi ističe da je ugovorni organ imao mogućnost tražiti da produži rok važenja ponude, a što nije učinio, a istovremeno navodi da ostaje kod svoje ponude i cijene navedene u istoj.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo: „Također, budući da je u ovom postupku javne nabavke, korišten institut žalbe, te da je žalbeni postupak kod URŽ-a trajao skoro mjesec dana (URŽ je zaprimio žalbu 02.11.2021.

godine a ugovorni organ je zaprimio Rješenje po navedenoj žalbi 01.12.2021.godine), zatim uzimajući u obzir da je ponuđač „POWERDIS"d.o.o. Bihać naveo rok važenja ponude od 60 dana - računajući od isteka roka za prijem ponuda: 16.09.2021., Komisija je konstatovala da je rok važenja ponude ovog ponuđača istekao upravo dok je trajao žalbeni postupak kod URŽ-a."

Članom 60. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka. Ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije tražio od žalitelja da produži rok važenja ponude, pa prema tome, žalitelj nije odbio da produži rok važenja ponude, te se njegova ponuda ima razmatrati u daljem toku postupka. Ovaj organ također napominje da je u predmetnom postupku javne nabavke ožalbenoj odluci prethodilo donošenje Odluke o dodjeli ugovora, te da je do donošenja Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-3401-8/21 od 24.11.2021. godine period važenja ponuda istekao, ali zbog korištenja redovnog pravnog lijeka na odluke ugovornih organa u postupcima javnih nabavki, ponuđači ne mogu snostiti štetne posljedice, niti ugovorni organ može kažnjavati ponuđače zbog vlastitih postupaka, odnosno u konkretnom slučaju zbog donošenja odluke koja se u žalbenom postupku poništava rješenjem ovog organa, zbog čega mu se predmet vraća na ponovno odlučivanje, a niti zbog propuštanja da prije donošenja takve odluke zatraži od ponuđača da produži period važenja ponuda, zbog činjenice da će zbog eventualno izjavljene žalbe do donošenja oduke URŽ-a po žalbi rok važenja ponuda isteći. AS obzirom na sve navedeno, činjenica da je rok važenja ponude žalitelja istekao do donošenja osporene odluke, nije razlog za poništenje postupka, te se i ovaj navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Powerdis d.o.o. Bihać
-ŠPD USK Bosanska Krupa
-evidencija
-a/a